

**Mgr. Matěj Dvořák, advokát**

**zapsán v seznamu advokátů vedeném Českou advokátní komorou pod  
reg. č. 11 656  
se sídlem Národní třída 25, 110 00 Praha 1**

---

JUDr. Renata Vesecká  
Žižkova 653  
580 01 Havlíčkův Brod

*DOPORUČENĚ S DODEJKOU*

V Praze dne 6. prosince 2007

***Přílohy:***

kopie plné moci a substituční plné moci – 1 str.

**Věc: předžalobní výzva**

Paní Vesecká,  
obracím se na Vás v zastoupení svého klienta, pana Petra Uhla, a to ve věci ochrany osobnosti.

Dne 4. listopadu 2007 jste v celostátně vysílaném pořadu České televize, kanálu ČT24 Otázky V.M., jeho 8. části v odpovědi na dotaz moderátora, ve kterém odkazoval na článek mého klienta uveřejněný v deníku Právo dne 3. listopadu 2007 pod názvem *Pro Veseckou - třikrát a dost*, doslova prohlásila: **„A v tom článku tak, jak bývá už v poslední době, bych řekla, celkem pravidlem u pana Uhla, jsou zveřejňovány a prezentovány nepravdy, dezinformace a lži.“**

Tento Váš veřejně učiněný výrok není pravdivý. Dále není pochyb o tom, že výrazně zasáhl klientovu občanskou čest a újma tím klientovi způsobená se zvyšuje s ohledem na jeho současnou i dřívější publicistickou i občansky angažovanou činnost a s tím spojený dosažený kredit osoby klienta.

Žádám Vás proto, abyste újmu, která Vašimi výroky klientovi vznikla, nahradila a poskytla mu přiměřené zadostiučinění a to formou přiznání nepravdivosti Vašich tvrzení o klientovi a omluvy.

Žádám tedy, aby k nahrazení újmy a zadostiučinění klientovi došlo **do deseti dnů od doručení této výzvy** a to formou sdělení prostřednictvím služby České tiskové kanceláře *Protext* rozšířeného standardnímu okruhu adresátů služby v tomto doslovném znění:

**„Dne 4.11.2007 jsem v pořadu Otázky V. M. vysílaném Českou televizí na kanálu ČT24 uvedla na opakovanou výzvu televizního moderátora, abych se vyjádřila k jedné myšlence z komentáře Petra Uhla v deníku Právo z 3.11.2007, tato slova: „Já ten článek, z kterého citujete, jsem**

***také četla. A v tom článku tak, jak bývá už v poslední době, bych řekla, celkem pravidlem u pana Uhla, jsou zveřejňovány a prezentovány nepravdy, dezinformace a lži.“***

***Tento můj výrok není pravdivý - žádné lži ani záměrné dezinformace či zjevné nepravdy v tomto článku, ani v jiných komentářích Petra Uhla, týkajících se státního zastupitelství a tehdejší trestní věci proti Jiřímu Čunkovi nejsou. Svůj tehdejší výrok považuji za neuvážený a lituji ho. Renata Vesecká, nejvyšší státní zástupkyně.“***

Rovněž žádám, abyste se zdržela jakýchkoli dalších zásahů do práva klienta na ochranu osobnosti.

V případě, že neodstraníte následek svého zásahu do práva klienta na ochranu jeho osobnosti, bude splnění této povinnosti domáhat prostřednictvím soudu. Soudní řešení věci ostatně může otevřít vítaný prostor pro dokazování skutečností celého kontextu Vašeho zásahu do práva klienta, tedy tzv. „kauzy Čunek“.

Z důvodů předejití problémům s doručováním je tato výzva zároveň zasílána na adresu Vašeho pracoviště a bydliště do Brna.

Mgr. Matěj Dvořák v plné moci  
i. s. JUDr. Ing. Helena Svatošová