

Mgr. Matěj Dvořák, advokát

**zapsán v seznamu advokátů vedeném Českou advokátní komorou pod
reg. č. 11 656
se sídlem Národní třída 25, 110 00 Praha 1**

Krajský soud v Hradci Králové
Třída ČSA 218
502 08 Hradec Králové

DOPORUČENĚ

V Praze dne 7. ledna 2008

sp.zn.: nepředchází

Žalobce: Petr Uhl, nar. 8.12.1941, bytem Londýnská 7, 120 00 Praha 2

práv. zast. Mgr. Matějem Dvořákem, advokátem reg. č. ČAK 11656 se sídlem
Národní třída 25, 110 00 Praha 1
i.s. JUDr. Ing. Helenou Svatošovou, advokátkou reg. č. ČAK 11843 se
sídlím Husinecká 21, 130 00 Praha 3

Žalovaná: JUDr. Renata Vesecká, bytem Havlíčkův Brod, Žižkova 653, PSČ 580 01,
adresa pro doručování: Nejvyšší státní zastupitelství, Jezuitská 4, 660 55
Brno

ŽALOBA NA OCHRANU OSOBNOSTI NA ODSTRANĚNÍ NÁSLEDKŮ ZÁSAHU DO OSOBNOSTNÍCH PRÁV

D v o j m o

Soudní poplatek ve výši 1000,- Kč uhrazen vylepením kolkové známky

Přílohy:

1. ověřená kopie plné moci a substituční plné moci – 1 str.
2. výtisk článku Pro Veseckou – *tříkrát a dost* z archivu společnosti Newton media, a.s. – 1 str.
3. přepis 8. části pořadu otázky V.M. z archivu společnosti Newton media, a.s. – 8 str.
4. kopie doporučeného dopisu žalobce s potvrzením České pošty, s.p. o doručení – celkem 4 str.

I.

Žalobce je komentátor celostátního deníku Právo a ve svých článcích se zaměřuje na právní a politické pozadí trestního stíhání bývalého místopředsedy vlády a starosty města Vsetín Jiřího Čunka pro trestný čin přijímání úplatku (tzv. kauzy Čunek, dále takto označované) a zejména pak na zákonnost postupu orgánů činných v trestním řízení a intervencí žalované do tohoto postupu.

Žalovaná působí od roku 2005 dosud jako nejvyšší státní zástupkyně, která v kauze Čunek učinila několik procesních rozhodnutí a v souvislosti s kauzou i několik personálních opatření v rámci soustavy státních zastupitelství. Celá věc vyvolala bedlivý veřejný zájem.

Důkazy:

- komentář žalobce „**Pro Veseckou – třikrát a dost**“ z deníku Právo ze dne 3. 11. 2007 z archivu služby monitoringu médií společnosti Newton Media a.s.

II.

Dne 4. listopadu 2007 žalovaná v celostátně vysílaném pořadu České televize, kanálu ČT24 Otázky V.M., jeho 8. části v odpovědi na dotaz moderátora, kterým po ní požadoval zveřejnění sporných procesních rozhodnutí státních zástupců a kterým zároveň odkazoval na článek žalobce uveřejněný v deníku Právo dne 3. listopadu 2007 pod názvem *Pro Veseckou - třikrát a dost*, doslova prohlásila: „**A v tom článku tak, jak bývá už v poslední době, bych řekla, celkem pravidlem u pana Uhla, jsou zveřejňovány a prezentovány nepravdy, dezinformace a lži.**“

Důkaz:

- přepis dané části pořadu Otázky V.M. ze dne 4.11.2007 od 13.05 hod zpracovaný službou monitoringu médií společnosti Newton Media, a.s.

III.

Tento veřejně učiněný výrok žalované není pravdivý.

Osočení žalobce žalovanou z šíření lživých a nepravdivých informací v hojně čtených komentářích žalobce v celostátním deníku představuje zjevně zásah do vážnosti žalobce i do jeho občanské i profesní cti. Intenzita zásahu se zvyšuje s tím, že vážnosti a občanské cti požívá žalobce značně vysoké vzhledem ke svým dlouholetým a konzistentním občansky angažovaným aktivitám, profesnímu působení (vládní zmocněnec pro lidská práva, generální ředitel Československé tiskové kanceláře a komentátor celostátního deníku) i jejich kombinaci (poslanec Federálního shromáždění, člen Rady České televize).

Závažnost zásahu žalované do osobnostní sféry žalobce se zvyšuje i s ohledem na obsah, dosah i kontext věci. Výrok žalované je způsobilý snížit postavení i uplatnění žalobce, na prvním místě pak oslabit vážnost věnovanou obecně jeho stanoviskům jak v kauze Čunek, coby věci primárního veřejného zájmu, tak v jiných tématech společenské diskuse.

Důkaz:

- výslech žalobce

IV.

Žalobce vyzval žalovanou k dobrovolnému odstranění následků svého zásahu prostřednictvím sdělení ČTK písemným dopisem, který byl žalované řádně doručen. Žalovaná však svoji povinnost dobrovolně i přes výzvu nesplnila.

Důkaz:

- kopie doporučeného dopisu žalobce s potvrzením České pošty, s.p. o doručení

V.

Žalobce pro úplnost (s vědomím nepodmíněnosti a autonomnosti ochrany osobnosti civilněprávní cestou) dodává, že nevyužil svého práva žádat Českou televizi o odpověď daného mu § 35 odst. 1 zákona č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání z toho důvodu, že je od roku 2003 dosud členem Rady České televize. Žalobce se chce vyhnout i jen zdání potenciálního konfliktu zájmů vyjádřeného zákazem člena Rady České televize „zasahovat do výroby a vysílání televizních pořadů“ a z tohoto důvodu ostatně též žádá níže odstranění následků zásahu žalované prostřednictvím České tiskové kanceláře .

VI.

Žalobce si je vědom, že ve smyslu § 85 odst.1 věty druhé o.s.ř. je dána místní příslušnost Krajského soudu v Hradci Králové i Krajského soudu v Brně, neboť žalovaná má stálé bydliště v obvodu Krajského soudu v Hradci Králové, zároveň však v souvislosti s výkonem funkce přechodně pobývá v Brně.

Žalobce však má za to, že vzhledem k aktuálnímu působení žalované v čele vlivného státního orgánu, Nejvyššího státního zastupitelství se sídlem v Brně, je z důvodu zamezení možných domněnek či sporů o povaze personálně-profesních vazeb žalované v rámci brněnské justice a jejich dopadu na soudní při, jednoznačně vhodnějším sudištěm Krajský soud v Hradci Králové. Ze stejného důvodu není na místě případně uvažovat o příkázání z důvodu vhodnosti podle § 12 odst. 2 o.s.ř. Žalobce rovněž připomíná, že místní příslušnost Krajského soudu v Brně vyplývá z mnohem méně stabilní skutečnosti služebního pobytu žalované v Brně.

VII.

S ohledem na výše uvedené tedy žalobce navrhuje, aby soud po jednání rozhodl takto:

I. Žalovaná je povinna do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku nahradit žalobci způsobenou újmu formou sdělení rozšířeného standardnímu okruhu adresátů služby České tiskové kanceláře *Protext* prostřednictvím této služby v tomto doslovném znění:

„Dne 4.11.2007 jsem v pořadu Otázky V. M. vysílaném Českou televizí na kanálu ČT24 uvedla na opakovanou výzvu televizního moderátora, abych se vyjádřila k jedné myšlence z komentáře Petra Uhla v deníku Právo z 3.11.2007, tato slova: „Já ten článek, z kterého citujete, jsem

také četla. A v tom článku tak, jak bývá už v poslední době, bych řekla, celkem pravidlem u pana Uhla, jsou zveřejňovány a prezentovány nepravdy, dezinformace a lži.“

Tento můj výrok není pravdivý - žádné lži ani záměrné dezinformace či zjevné nepravdy v tomto článku, ani v jiných komentářích Petra Uhla, týkajících se státního zastupitelství a tehdejší trestní věci proti Jiřímu Čunkovi nejsou. Svůj tehdejší výrok považuji za nevážený a lituji ho. Renata Vesecká, nejvyšší státní zástupkyně.“

II. Žalovaná je povinna do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku nahradit žalobci náklady řízení, jak budou určeny soudem, a to k rukám jeho právního zástupce.

Mgr. Matěj Dvořák v plné moci
i. s. JUDr. Ing. Helena Svatošová