

JUDr. DALIBOR KALCSO - ADVOKÁT

500 02 Hradec Králové, Škroupova 719, tel. : 495 212 035, tel. a fax : 495 219 017, IČ : 66 21 21 62,
bankovní spojení : GEMB Praha, č. ú. : 1312438-524/0600, č. osvědčení ČAK : 1860,
e-mail : ak.kalcsos@valny.cz

Sp. zn. AK: 20/2008

Krajskému soudu
v Hradci Králové

K č.j.: 16C 3/2008

KRAJSKÝ SOUD v Hradci Králové	
<input type="checkbox"/> podána poštou	<input checked="" type="checkbox"/> podána osobně
dodáno dne: 28-03-2008 v hodin	
..... krát přílohy	
kalky : Kč PETRÁČKOVÁ DRAHOMÍRA	

Hradci Králové, dne 20. 3. 2008

Žalobce: **Petr Uhl**, nar. 8. 12. 1941, bytem Londýnská 7, 120 00 Praha 2
práv. zast. Mgr. Matějem Dvořákem, advokátem se sídlem
Praha 1, Národní tř. 25
i.s. JUDr. Ing. Helenou Svatošovou, advokátkou se sídlem
Praha 3, Husinecká 21

Žalovaná: **JUDr. Renata Vesecká**, bytem Hradec Králové, Čs.armády 1242
práv. zast. JUDr. Daliborem Kalcsu, advokátem se sídlem
Hradec Králové, Škroupova 719

VYJÁDŘENÍ k žalobě na ochranu osobnosti na odstranění následků zásahu do osobnostních práv

Dvojmo:

Přílohy:

1x plná moc

1x osvědčení plátce DPH

Žalovaná prostřednictvím svého zvoleného zástupce podává k podané žalobě následující vyjádření.

Žalobce tvrdí, že žalovaná dne 4. 11. 2007 v celostátně vysílaném pořadu Otázky Václava Moravce v jeho osmé části v odpovědi na dotaz moderátora mimo jiné uvedla větu: „A v tom článku, jak bývá už v poslední době, bych řekla, celkem pravidlem u pana Uhla, jsou zveřejňovány a prezentovány nepravdy, dezinformace a lež.“ Tímto výrokem mělo dojít do zásahu osobnostní sféry žalobce a výrok má být způsobilý oslabit jeho vážnost, snížit jeho postavení i uplatnění.

Žalovaná v této fázi vyjádření ponechává stranou věcnou stránku shora uvedených tvrzení. Za stěžejní považuje tu skutečnost, že v daném televizním pořadu vystupovala **jako představitelka Nejvyššího státního zastupitelství ČR**, vyjadřovala se ke krokům a jednáním

učiněným jménem tohoto orgánu v roli nejvyšší státní zástupkyně. Jakékoli výroky v rámci tohoto řízení nebyly a nemohly být prezentovány jako soukromý názor žalované jako fyzické osoby. Z tohoto pohledu není pochyb o tom, že žaloba směřuje proti nepravému subjektu a trpí nedostatkem pasivní legitimace a musela by být zamítnuta, když navíc není pravdou, že došlo do zásahu osobnostních práv žalobce.

S ohledem na tuto skutečnost žalovaná navrhuje, aby soud řízení bez jednání zastavil, neboť jde o překážku řízení a takový nedostatek podmínky řízení, který nelze odstranit (§ 104 odst. 1 o.s.ř.). Zároveň se žalovaná uchází o přiznání náhrady nákladů řízení za právní zastoupení dle vyhl. č. 484/2000 Sb., v platném znění, v částce 18.564,- Kč (15.000,- Kč odměna advokáta dle § 6 odst. 2 vyhl. č. 484/2000 Sb. a nákladní poplatek § 300,- Kč a 2.964,- Kč DPH 19%) a to postupem dle § 146 odst. 2 věty první o.s.ř. z důvodu zavinění zastavení řízení na straně žalobce.

JUDr. Renata Vesecká