

DOŠLO DNE
2.9.08

KRAJSKÝ SOUD	
<input type="checkbox"/> v Hradci Králové	<input type="checkbox"/>
podáno poštou	podáno osobně
došlo dne: 27-08-2008	v hodin
U s n e s e n í	
kolky :	Kč
KRIESCHOVÁ DAŠA	

Nco 102/2008-54

16 C 3/2008

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Zdenky Ferešové a soudkyň JUDr. Ludmily Říhové a JUDr. Naděždy Žákové v právní věci žalobce: **Petr Uhl**, bytem Praha 2, Londýnská 7, zastoupeného JUDr. Ing. Helenou Svatošovou, advokátkou, se sídlem Praha 3, Husinecká 21, proti žalované: **JUDr. Renata Vesecká**, bytem Havlíčkův Brod, Žižkova 653, zastoupené JUDr. Daliborem Kalcsem, advokátem, se sídlem Hradec Králové, Škroupova 719, o ochranu osobnosti, vedené u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 16 C 3/2008, o vyloučení soudkyně, **takto**:

Soudkyně Krajského soudu v Hradci Králové JUDr. Věra Adámková **není vyloučena** z projednávání a rozhodnutí této věci vedené u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 16 C 3/2008.

O d ů v o d n ě n í :

V řízení ve věci vedené u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 16 C 3/2008 vznesl žalobce v podání ze dne 9. června 2008 námitku podjatosti soudkyně JUDr. Věry Adámkové, která je podle rozvrhu práce Krajského soudu v Hradci Králové příslušná k projednávání a rozhodnutí této věci. K odůvodnění této námitky uvedl, že se v rámci organizace Výbor na obranu nespravedlivě stíhaných (VONS) kriticky vyjadřoval v roce 1987 k postupu a rozhodování jmenované soudkyně ve věci pracovněprávního sporu s politickým podtextem, kterou blíže označil. Kritika postupu a rozhodnutí vydaného v jím označené jiné věci byla předmětem sdělení VONS č. 681 a č. 698, jichž je spoluautorem, uveřejněných v periodiku Informace o Chartě 77, byla čtena v radiovém vysílání Hlasu Ameriky a později byla přetištěna do publikace Informace o Chartě 77 – článková bibliografie 1978 - 1990. Má za to, že JUDr. Věra Adámková byla či je o těchto jeho aktivitách informována a na základě toho dovozuje, že je s ohledem na citlivost záležitosti spočívající v dosahu a kontextu kritiky dán důvod pochybovat o její nepodjatosti ve vztahu k němu. Navrhoval, aby jmenovaná soudkyně byla vyloučena z projednávání a rozhodnutí v této věci.

Podle ustanovení § 14 odst. 1 o.s.ř. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodování věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je tu důvod pochybovat o jejich nepodjatosti.

Podle ustanovení § 14 odst. 4 o.s.ř. důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

Rozhodování o vyloučení soudce podle ustanovení § 14 o.s.ř. představuje výjimku z ústavní zásady, podle níž nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci (článek 38 odst.1 Listiny základních práv a svobod). Vzhledem k tomu lze soudce vyloučit z projednávání a rozhodnutí konkrétní věci jen za předpokladu uvedeného v ustanovení § 14 odst.1 o.s.ř.

Při posouzení, zda je splněn zákonný předpoklad pro vyloučení soudce se vychází nejen z tvrzení účastníka, který vznesl námitku podjatosti, ale i z vyjádření příslušného soudce.

Z vyjádření soudkyně JUDr. Věry Adámkové vyplývá, že jí není známa žádná skutečnost, která by zakládala takový její poměr k věci, účastníkům nebo k jejich zástupcům, pro který by byla obava z její podjatosti. Nemá žádný osobní zájem stranit jednomu účastníku na úkor druhého a údaji, jimiž žalobce odůvodnil námitku podjatosti, se necítí dotčena a nemá z toho důvodu k němu žádný negativní vztah.

Vrchní soud v Praze neshledal v dané věci žádnou konkrétní okolnost, která by ve smyslu ustanovení § 14 odst.1 o.s.ř. zakládala důvod pochybovat o nepodjatosti ve výroku jmenované soudkyně. Žádná taková okolnost nevyplývá z jejího vyjádření ani z obsahu spisu. Skutečnost, že žalobce je spoluautorem sdělení Výboru na obranu nespravedlivě stíhaných (VONS), v nichž byl kritizován postup a rozhodnutí soudkyně JUDr. Věry Adámkové vydané v jím označené jiné věci, nezaložila, jak vyplývá z jejího vyjádření, takový její vztah k žalobci, který by zakládal důvod pochybovat o její nepodjatosti. V této souvislosti je třeba uvést, že je zcela běžným jevem, že rozhodnutí soudu jsou podrobována veřejné kritice v médiích, což samo o sobě není důvodem pro vyloučení soudce, který o věci rozhodoval. Nadto je třeba poukázat na ustanovení § 14 odst. 4 o.s.ř., podle kterého postup soudce v řízení o projednávané věci nebo jeho rozhodování v jiných věcech, nezakládá důvod k jeho vyloučení. Pouze subjektivní pocit žalobce o tvrzené podjatosti, není-li objektivně doložena, nemůže být postačujícím důvodem pro vyloučení jmenované soudkyně ve smyslu ustanovení § 14 odst. 1 o.s.ř.

Vzhledem k uvedenému Vrchní soud v Praze rozhodl podle ustanovení § 16 odst. 1, věta první, o.s.ř. tak, jak ve výroku uvedeno.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

V Praze dne 20. srpna 2008

JUDr. Zdenka Ferešová v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
M. Zelenková *M. Zelenková*

