

JUDr. DALIBOR KALCSO - ADVOKÁT

500 02 Hradec Králové, Škroupova 719, tel. : 495 212 035, tel. a fax : 495 219 017, IČ : 66 21 21 62,
bankovní spojení : GEMB Praha, č. ú. : 1312438-524/0600, č. osvědčení ČAK : 1860,
e-mail : ak.kalcsos@volny.cz

sp. zn. AK : 20/2008

Krajskému soudu
v Hradci Králové

KRAJSKÝ SOUD	
<input type="checkbox"/> v Hradci Králové	<input type="checkbox"/>
podáno poštou	podáno osobně
došlo dne: 13 -10- 2008	v hodin
..... krát přílohy
kolky :	Kč SVĚTLANA ŠMÍDOVÁ

Hradci Králové, 1. 10. 2008

Žalobce : Petr Uhl
bytem – Londýnská 7, 120 00 Praha 2,
zast. Mgr. Matějem Dvořákem, advokátem se sídlem Národní třída 25,
110 00 Praha 1, i.s. JUDr. Ing. Helenou Svatošovou se sídlem Husinecká 21,
130 00 Praha 3

Žalovaná : JUDr. Renáta Vesecká, bytem – ČS. armády 1242, 500 02 Hradec Králové
zast. JUDr. Daliborem Kalcsó, advokátem se sídlem Škroupova 719, 500 02
Hradec Králové

Doplnění vyjádření žalované k žalobě na ochranu osobnosti na odstranění
následků zásahu do osobních práv

Dvojmo

Přílohy: 9x – články žalobce

Žalovaná s ohledem na stanovený termín projednání věci považuje za potřebné doplnit své vyjádření ve věci ze dne 20. 3. 2008.

Předně soudu sděluje, že na názoru tam vysloveném trvá, a to i přes obsáhlou repliku žalobce ze dne 14. 5. 2008. Jde o věc, kterou si posoudí soud sám, pouze se poznamenává, že žalobce staví žalovanou do pozice výkonu politické funkce a poukazuje pak na bohatou judikaturu v tomto směru, což žalovaná nepovažuje za příhodné. / naopak – viz Sborník III. Str. 180 – 182, rozsudek NS z 11. 6. 2002, 28 Cdo 931/2002 /.

Nicméně, pokud jde o věc samu, podstatou věci je tvrzení žalobce, že vyjádření žalované o tom, že v poslední době žalobce zveřejňuje a prezentuje nepravdy, dezinformace a lži se dotklo jeho osobnostní sféry a výrok byl způsobit oslabit jeho vážnost, snížit jeho postavení i uplatnění.

Za základní premisu celé věci je třeba brát fakt, že s přihlédnutím k ust. § 11 obč. zák. je třeba za neoprávněný zásah zásadně považovat každé nepravdivé tvrzení nebo obvinění, tedy výrok nepravdivý nebo pravdu zkreslující.

V tom směru žalovaná poukazuje na předchozí články, jejichž autorem je žalobce a jež měla při svém výroku na mysli.

Příkladem nepravdivých tvrzení je např. článek žalobce z 13.6.2007 „Komu je podřízena Vesecká“ (Právo, str. 6), v němž se tvrdí, že Vesecká odňala věc Čunka a přikázala ji jinam. Takové tvrzení je nepravdivé. Obdobné tvrzení se objevuje i v článku „Půjde Čunek i Vesecká“, publikovaném 22.10.2007 v Právu na str. 6, kde navíc je i nepravdivý údaj o tom, že Pavla Coufalová připravila rozhodnutí o odnětí věci pro Veseckou. Žalovaná nikdy žádné takové rozhodnutí o odnětí a přikázání věci nevydala, ale šlo o rozhodnutí procesně samostatného státního zástupce Nejvyššího státního zastupitelství (ve smyslu trestního řádu), do jehož rozhodnutí Vesecká žádným způsobem nezasahovala (ve smyslu paragrafu 12e zákona o státním zastupitelství č. 283/93 Sb.). Svým tvrzením tak žalobce projevil neznalost způsobu rozhodování v soustavě státního zastupitelství, když, ať již vědomě či nevědomě, zaměnil procesní samostatnost a nezávislost. Uvedeným procesně samostatným státním zástupcem, který ve věci rozhodl, byl navíc JUDr.Potoczek, nikoli JUDr.Coufalová.

Jako důkaz uvedeného předkládám část rozhodnutí státního zástupce NSZ, dále lze provést výslech dr.Potoczka, dr. Coufalové.

Obdobná nepravdivá tvrzení nalezneme i v článku „Coufal chrání manželku i vládu“ z 3. 9. 2007 na str. 6 „Práva“, kde navíc je i nepravdivá informace o tom, že by bylo odloženo jakési „podezření“ na žalovanou ze strany JUDr.Hojovcové, neboť žádné takové rozhodnutí z její strany nebylo učiněno.

Důkaz lze provést výslechem dr. Coufalové, dr. Coufala, dr. Hojovcové.

Takových nepravdivých informací žalobce učinil více. Za informaci nejen nepravdivou, ale zcela lživou pak jednoznačně lze označit tvrzení žalobce o tom, že státní zástupce Libor Grygárek se osobně účastnil a byl přítomen v autobuse, jež rozvázal zadržené demonstranty v srpnu 1989. Tuto informaci opakovaně žalobce publikoval v článcích : „Proč se nevyplácí sázet na Grygárka“ / 13. 2. 2007 – Právo, str. 6 /, „Jak Grygárek zadrženým pomáhal“ / 13. 4. 2007 – Právo str. 6. / Žalovaná pak ani nekomentuje žalobcovy úvahy v těchto článcích a v článku „Vesecká jen vyhověla návrhu...“ / 11. 6. 2007 – Právo str. 6, že měla v úmyslu prosadit Grygárka do pozice vrchního státního zástupce v Praze či jiné její úmysly a úvahy, které však ve skutečnosti nikdy a nikde nebyly prezentovány a ani být nemohly, neboť jsou jen výplodem dohadů žalobce. Jen těžko si lze představit, že žalobce je seznámen s myšlenkami, úvahami a osobními záměry žalované.

Důkaz lze provést výslechem JUDr.Grygárka.

Za dezinformace / a to při nejmenším / pak lze jednoznačně označit tvrzení v článcích „Česká justice funguje dobře“ / 28. 11. 2007 – Právo str. 6 / a „Tonoucí se BIS chytá“ / 6. 11. 2007 – Právo str. 6 /, že žalovaná chtěla, aby vláda využila BIS k šetření úniků informací ze zastupitelství. Jde zjevně o dezinformaci, neboť lze / např. záznamem z pořadu / doložit, že žalovaná prohlašovala vždy, „že zvažuje možnost požádat vládu“.

Zářnou ukázkou způsobu práce žalobce s dezinformacemi je např. jeho článek z 11.6.2007 „Hlidací štěně?“ (Právo, str. 6) a jeho poslední odstavec, kde žalobce „školí žalovanou“ z trestního práva a osočuje ji z neznalosti. Ať úmyslně, či spíše z vlastní neznalosti záměrně před veřejností zatajuje existenci ustanovení paragrafu 154 odst. 2 trestního zákona, k němuž směřoval výrok žalované. JAKÝ VÝROK

Důkaz lze provést citací uvedeného ustanovení trestního zákona.

Žalovaná by tak mohla poukázat / a je připravena tak učinit / i na další články a výroky žalobce. Má však za to, že tato ukázka jasně dokresluje oprávněnost, správnost a pravdivost výroku, jež je předmětem žaloby. Ostatně ve stejném duchu, tedy duchu slušně řečeno nepřesností a dezinformací je veden i článek na nějž v pořadí reagovala, tj. článek „Pro Veseckou – třikrát a dost“ / 3. 11. 2007 – Právo str. 6 /.

Žalobce jako uznávaný publicista si je jistě vědom své základní povinnosti informovat přesně, pravdivě a věcně. Pokud překračuje tento rámec a fakta buď doplňuje o vlastní úvahy, či předjímá skutečnosti nebo používá nepravdivé a neověřené informace, vědomě se vystavuje nebezpečí, že někdo na tyto praktiky dříve či později upozorní. Takové upozornění pak nemůže naplnit zákonem předpokládaný zásah do osobnostní sféry a způsobí-li určité zpochybnění věrohodnosti žalobce v očích čtenářů, potom nejde o naplnění díkce zákona směřujícího k ochraně osobnosti, ale jen o důsledek vlastního počinání autora takovýchto článků. Z tohoto pohledu pak nemůže žaloba obstát a nelze jí vyhovět.

Společným jmenovatelem většiny článků žalobce je skutečnost, že polemizují s platnou právní úpravou v rovině „laické veřejnosti“ bez dostatečné znalosti této problematiky, nejde však o fundovaný odborný komentář, ale o úvahy přímo mnohdy v rozporu s platným právem, často i nesprávným použitím obdobné terminologie se snahou u čtenáře navodit dojem existence nezákonných postupů. Takový dlouhodobý způsob komentování činnosti úřadu v jehož čele žalovaná stojí, vedl logicky k oprávněné kritice žalobce z její strany.

Žalovaná vedle citovaných článků, které přikládá k vyjádření jako přílohy 1. – 9. pro případ, že by soud tyto nepovažoval za dostačující, též navrhuje, aby soud eventuálně k jejich obsahu vyslechl svědky : pana JUDr. Libora Grygárka, manžele Coufalovi, státní zástupkyni paní Hojovcovou a autora kritizovaného rozhodnutí státního zástupce JUDr. Stanislava Potoczeka. Všichni svědci se pak mohou vyjádřit k obsahu článků, k jejich pravdivosti a správnosti.

Navrhované svědky lze předvolat prostřednictvím příslušných státních zastupitelstev, kde působí.

Žalovaná si vyhrazuje právo navrhnout i další důkazy s tím, že v této fázi navrhuje zamítnutí žaloby zcela a přiznání nákladů řízení.

JUDr. Renáta V e s e c k á
v. z.