

PROTOKOL O JEDNÁNÍ
před soudem prvního stupně

Krajský soud v Hradci Králové

oddělení: občanskoprávní

dne: 14. října 2008

Věc:

Žalobce: **Petr Uhl**

Žalovaná: **JUDr. Renata Vesecká**

o ochranu osobnosti

Přítomni od soudu:

Samosoudkyně: **JUDr. Věra ADÁMKOVÁ**

Protokol vyhotovil: **Ivana Boučková**

K jednání se dostavili:

1. žalobce: **Petr Uhl, osobně, totožnost ověřena z OP**

~~*) osobně redné číslo:
*) osoba pověřená za něj (ni) jednat:
pověření ze dne _____ č.l. spisu
*) se nedostavil(a) - *) doručení vykázáno dnem
- *) doručení není vykázáno~~

2. zástupkyně žalobce: **JUDr. Ing. Helena Svatošová, osobně, totožnost ověřena průkazem
ČAK**

~~*) plná moc ze dne 8.5.2008 č.l. 33 spisu
*) ustanoven rozhodnutím ze dne _____ č.l. spisu
*) substituční plná moc ze dne _____ č.l. spisu
*) se nedostavil - *) doručení vykázáno dnem
- *) doručení není vykázáno~~

3. žalovaná: **JUDr. Renata Vesecká, nikdo, omluvena zástupcem**

~~*) osobně~~ ~~_____~~ rodné číslo:
~~*) osoba pověřená za něj (ni) jednat:~~
~~_____~~ pověření ze dne ~~_____~~ č.l. spisu
~~*) se nedostavil(a) - *) doručení vykázáno dnem~~
~~_____~~ ~~*) doručení není vykázáno~~

4. zástupce žalované: **JUDr. Dalibor Kalcso, osobně, totožnost ověřena průkazem ČAK**

~~*) plná moc ze dne 20.3.2008~~ č.l. 22 spisu
~~*) ustanoven rozhodnutím ze dne~~ ~~_____~~ č.l. spisu
~~*) substituční plná moc ze dne~~ ~~_____~~ č.l. spisu
~~*) se nedostavil - *) doručení vykázáno dnem~~
~~_____~~ ~~*) doručení není vykázáno~~

Jednání zahájeno v 9.45 hodin.

Účastníci nemají námitek co do obsazení soudu, ani jiných námitek bránících zahájení jednání.

Vzhledem k tomu, že žalovaná teprve včerejšího dne podala u soudu doplnění vyjádření s kopiemi pro žalobce, soud se souhlasem zástupce žalované předal ještě před jednáním zástupkyni žalobce stejnopis doplnění vyjádření.

Zástupkyně žalobce odročení jednání nenavrhuje přes krátkost času, kterou měla k seznámení, a navržené důkazy pokládá za účelové.

K námitce žalobce protokolace doplněna, že jeho zástupkyně navrhla důkazy navržené žalovanou zamítnout.

Zástupkyně žalobce přednáší žalobu jako na č.l. 1-4.

Vzhledem k podání na č.l. 25 soud se táže, zda tedy žalobce petit mění, resp. podle názoru soudu se jedná pouze o jeho úpravu.

Zástupkyně žalobce poté navrhuje, aby soud rozhodl o opravě žalobního petitu tak, jak je uveden na č.l. 25-26.

Zástupce žalované navrhuje zamítnutí žaloby jako v písemném vyjádření na č.l. 20 a 58. Především, jestli je v žalobním petitu použito slovo „záměrně“, toto slovo nebylo v projevu žalované proneseno. Důvodem pro zamítnutí žaloby jsou podle žalované jak důvody formální, a pokud by se šlo do merita věci, tak by žaloba nemohla obstát ani z tohoto důvodu.

Poté **p ř i s t o u p e n o** k listinnému dokazování, především přečten článek v kopii na č.l. 6.

Zástupkyně žalobce předkládá originál vydání deníku Právo, sobota – neděle 3.-4. listopadu 2007, článek je uveden na straně 6 pod záhlavím publicistika pod názvem „Pro Veseckou třikrát a dost“. Soud po konstatování, že kopie na č.l. 6 s originálem doslovně souhlasí, výtisk vrací zástupkyni žalobce.

Zástupce žalované odkazuje na vyjádření, které bylo ve věci podáno včerejšího dne. Je pravdou, že mu není známo, to k dotazu soudu, zda žalovaná činila nějaké pokyny nebo rozhodnutí ve věci šetření pobírání sociálních dávek pana Čunka za situace, kdy měl k dispozici na účtu vysoké sumy peněz.

Zástupkyně žalobce k dotazu soudu týkající se této části uvedené v článku uvádí, že žalobce nemá žádné poznatky o konkrétní angažovanosti žalované.

K námitce zástupkyně žalobce je protokolace opravena tak, že uvedla: „Tímto provedeným důkazem je prokázáno, že žalovaná jednak věděla v okamžiku, kdy nechala odejmout dozor nad touto věcí, tedy věci podezření ze spáchání trestného činu Jiřím Čunkem, o sociálních dávkách a milionech neznámého původu.“

K dotazu soudu zástupkyně potvrzuje, že za důkaz považuje žalobce právě tento článek.

Zástupce žalované oponuje, že se nejedná o důkaz, ale pouze o článek uvádějící názor, pokud žalobce tvrdí, že žalovaná věděla o skutečnosti vpředu uvedené, nechť nabídne důkaz, že k tomu vydala nějaké rozhodnutí nebo pokyn. Ve věci by muselo být postupováno podle trestního řádu a zákona o státních zastupitelstvech.

Dále proveden důkaz **přečtením** záznamu pořadu Otázky Václava Moravce ze 4.11.2007 na ČT24 od 13.05 hodin. Čte se hlavně č.l. 12, kdy žalovaná odpověděla na dotaz

moderátora, že spis týkající se tzv. kauzy Čunek studovala a že nebude komentovat věc, která je v probíhajícím trestním řízení, neboť usnesení o zastavení trestního řízení bylo zrušeno a v řízení bude dále pokračováno doplněním dalších důkazů. Na č.l. 12 se moderátor vyjádřil o osobním komentáři žalobce v deníku Právo tak, jak soud zjišťuje přečtením, a čte i odpověď žalované.

Zástupkyně žalobce, když soud poukazuje na to, že skutečně v odpovědi žalované chybí výrok o záměrnosti, se souhlasem soudu diktuje do protokolu:

Žalobce uvádí, že není pravdou výrok zástupce žalované, že by žalobce tvrdil, že žalovaná použila slovo záměrně v dotčeném výroku. To netvrdí. To slovo se objevuje v návrhu výroku, kterého se domáhá žalobce.

Zástupkyně žalobce vysvětluje, že nepravdy, dezinformace a lži jsou nutně záměrné, to opravuje soud, že uvedla, že pouze dezinformace a lži.

Zástupce žalované odkazuje na vyjádření k žalobě. Trvá na tom, že žalovaná slovo „záměrně“ neuvedla a uvádí další argumentaci proti názoru žalobce vysloveného prostřednictvím jeho zástupkyně.

Zástupkyně žalobce reaguje na vyjádření zástupce žalované, že u žalobce šlo o neznalost a nesprávný výklad trestního řádu, že v tomto případě žalobce byl osočen ze lži, a to samo o sobě je nepravdivé a případně i neadekvátní kritika.

Dále **p ř e č t e n a** kopie týkající se služby Protext č.l. 28.

Zástupce žalované vzhledem k tomu, že tato problematika souvisí s navrhovanou ochranou osobnosti, resp. jeho formou, prohlašuje, že právě to, že žalovaná toto navrhuje a zahrnuje mezi formální vady žaloby, nechápe, proč by se měla omlouvat prostřednictvím služby Protext, a polemizuje s tím, zda je to odpovídající právní prostředek, co do formy.

Zástupkyně žalobce oponuje, jestliže výroky byly proneseny v celostátním televizním vysílání, žalobce považuje způsob zveřejnění omluvy za nejbližší, i když je pravdou, na což soud poukazuje, že rozsah navrženou formou, co se týče subjektu, kterým by byla omluva provedena, je užší. Zástupkyně žalobce opět protestuje, že by nebyla určena omluva subjektům služby, ale že by jim byl určen výrok, není užší ale nejbližší způsobu, jak byly výroky žalované publikovány v televizi.

Žalobce je v průběhu jednání již podruhé napomínán, aby se zdržel gestikulace, což

dle vědomí soudu se týká i nesouhlasu s protokolací, když soud se domníval, že projev jako vzdychání, se vztahuje k témuž. Posléze se žalobci omluvil, když vysvětlil tento projev svým zdravotním stavem.

Dále **sděleno**, že žalovaná založila do spisu kopie na č.l. 61-74 k doložení článků publikovaných žalobcem. Především se jedná o usnesení, které neobsahuje identifikační údaje obviněného ale přesto je zřejmé že se jedná o Jiřího Čunka, kdy podle § 25 trestního řádu věc pro trestný čin podplácení byla odňata státnímu zástupci v Přerově a přikázána k dalšímu provádění úkonů státnímu zástupci Okresního státního zastupitelství v Jihlavě. Pod rozhodnutím je uveden státní zástupce NSZ JUDr. Stanislav Polozcek. V dalších listinách je podtrženo, že v článku „Komu je podřízena Vesecká“ opět žalobce píše, že žalovaná věc Čunka odňala a přikázala ji jinam resp. je to formou otázky, zda to tak bylo. Dále na č.l. 64 je v tomtéž článku uvedeno, že odnětí měla připravit státní zástupkyně Pavla Coufalová, když evidentně žalobce vycházel z toho, že se jedná o rozhodnutí zástupce Coufala. Odnětí připravila Pavla Coufalová, která je jeho manželkou. Dále žalovaná odkazuje na článek žalobce zveřejněný v Právu pod názvem „Jak Grygárek zadrženým pomáhal“, kdy se tvrdí, že se měl dne 21.8.1989 co by prokurátor účastnit na vyvezení 70 zadržených účastníků demonstrace z Prahy do obce Jesenice. Dále pro soud podle jeho názoru je pro ilustraci potřebné, že v článku „Vesecká jen vyhověla návrhu“ z 11.6.2007 žalobce píše o neúspěšném pokusu žalované prosadit Libora Grygárka do funkce vrchního zástupce v Praze a že chtěla po vládě, aby použila šetření úniků BIS i když to zákon neumožňuje, což bylo v článku „Česká justice funguje dobře“ z 28.11.2007.

Zástupkyně žalobce prohlašuje že sice s obsahem článků není v celém rozsahu seznámena, ale domnívá se, že články jsou v pořádku. Případné vyjádření by bylo podáno obšírnější formou v písemné formě. Co se týče Grygárka, budou navrhovány další svědci. Není to věc nepravdivá, ale minimálně sporná. Zřejmě bude navrhováno více svědků, zejména k činnosti pana Grygárka. K článku „Česká justice funguje dobře“ uvádíme, že nejde o nepravdivé tvrzení, ale nepravdivé tvrzení je dovozováno ze slovní ekvilibristiky. Z vyjádření žalované z 1.10.2008 není zřejmé, jaké skutečnosti měly být zatajovány plus kontext věci.

Žalobce si vyhrazuje podat obšírnější vyjádření písemně.

Zástupce žalované odkazuje na vyjádření k žalobě, kdy žalobce podal dezinformaci, že se jedná o zatajování ustanovení § 154 odst. 2, ale správně se jedná o odst. 1. Upřesňuji k dotazu soudu, že se jedná o článek ze 14.3.2007 o názvu „Ve starých bezprávních časech“, poslední odstavec zatřesen na čl. 70. Jde o příklad dezinformace, jak je uvedeno ve vyjádření. Přímé násilí je uvedeno ve skutkové podstatě § 154 odst. 1 trestního zákona, který ovšem žalovaná neměla na mysli a na něj neodkazovala.

Žalobce žádá o odročení jednání, aby se mohl s články seznámit. Žalobce se obšírně

vyjadřuje, že nežaloval kvůli nepravdám, které se v jeho člancích občas vyskytují a k novinářskému řemeslu patří.

Soud nepovažuje odročení jednání za nutné.

Vyhlášeno **u s n e s e n í .**

Soud pokládá důkazní řízení za skončení, odvolání není přípustné.

Přítomní jsou poučeni, že všechny rozhodné skutečnosti musí uvést a důkazy označit dříve, než soud ve věci rozhodne, neboť později uplatněné skutečnosti a důkazy jsou odvolacím důvodem jen za podmínek uvedených v § 205a o. s. ř.

Zástupkyně žalobce žádá o přerušení jednání na 5 minut. Žádosti se vyhovuje a účastníci i zástupci médií opouštějí jednací síň.

Poté přítomní vcházejí do jednací síně.

Zástupkyně žalobce navrhuje ohledně skutečností týkajících se Libora Grygárka důkaz výslechem svědků, a to Moniky Elšíkové, která měla být jednou z odvážených osob. Údaje ohledně adresy by byly sděleny dodatečně. Dále navrhuje Otakara Motejla, který byl v případě zaangažován rovněž. Ohledně rozhodování na státním zastupitelství, kdo jaké rozhodnutí připravil formálně i fakticky, jsou navrhováni Zdeněk Dostál a Jaroslav Fenyk, adresy budou sděleny dodatečně.

Zástupce žalované setrvává na návrzích v písemném vyjádření pro případ pokračování v řízení ve věci samé a jinak žádné další důkazy a návrhy nemá.

Vyhlášeno **u s n e s e n í .**

Soud navržené důkazy pokládá za nadbytečné. Odvolání není přípustné.

Přítomní jsou poté vyzváni, že se mohou vyjádřit ke skutkové a právní stránce věci, k dokazování, tedy přednést své závěrečné návrhy.

Zástupkyně žalobce navrhuje, aby bylo žalobě vyhověno. Žalovaná si je patrně vědoma důvodnosti žaloby, což je zřejmé z její procesní taktiky, kdy vyjádření s kopiemi článků, s nimiž neměl žalobce se seznámit, byly do spisu založeny až včerejšího dne. Žalovaná neunesla důkazní břemeno. Na náhradě nákladů řízení odkazuje na písemnou specifikaci. Provedení důkazů čtením k námitce zástupkyně žalobce doplňuje soud protokolací, že nebylo provedeno tak, aby byly čteny celé články. Žalobce v člancích neuváděl žádné lži.

Žalobce prohlašuje, neboť podle jeho mínění soud musí být vyjádřením podaným včerejšího dne ovlivněn, aby soud k němu nepřihlížel, když před tím uváděl, aby ho soud nepovažoval za důkaz, když procesní vyjádření důkazem není.

Zástupce žalované navrhuje zamítnutí žaloby z důvodu uvedených ve vyjádření i při tomto jednání a na náhradě nákladů řízení účtuje odměnu za právní služby podle § 6 vyhlášky č. 484/2000 Sb. a 3x paušální náhradu po 300 Kč spolu s DPH 3.021 Kč, celkem 18.921 Kč.

Jednání se přerušuje.

Poté byl vyhlášen

R o z s u d e k

- I. Žaloba, aby žalované bylo uloženo do tří dnů od právní moci rozsudku sdělit prostřednictvím služby České tiskové kanceláře Protex:

„Dne 4.11.2007 jsem v pořadu Otázky V. M. vysílaném Českou televizí na kanálu ČT24 uvedla na opakovanou výzvu televizního moderátora, abych se vyjádřila k jedné myšlence z komentáře Petra Uhla v deníku Právo z 3.11.2007, tato slova: „Já ten článek, z kterého citujete, jsem také četla. A v tom článku tak, jak bývá už v poslední době, bych řekla, celkem pravidlem u pana Uhla, jsou zveřejňovány a prezentovány nepravdy, dezinformace a lži.“

Tento můj výrok není pravdivý – žádné lži ani záměrné dezinformace či zjevné

nepravdy v tomto článku, ani v jiných komentářích Petra Uhla, týkajících se státního zastupitelství a tehdejší trestní věci proti Jiřímu Čunkovi nejsou. Svůj tehdejší výrok považuji za neuvážený a lituji ho. Renata Vesecká, nejvyšší státní zástupkyně.“,

s e z a m í t á .

II. Žalobce **je povinen** zaplatit žalované na náhradě nákladů řízení 18.921 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám zástupce žalované JUDr. Dalibora Kalcsa.

Rozsudek byl vyhlášen, odůvodněn a dáno poučení.

Jednání skončeno v 11.45 hodin.

Oba zástupci žádají zaslání protokolu e-mailem.