

U s n e s e n í

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudkyní JUDr. Věrou Adámkovou ve věci žalobce **Petra Uhla**, bytem Londýnská 7, Praha 2, zastoupeného JUDr. Ing. Helenou Svatošovou, advokátkou se sídlem v Praze 3, Husinecká 21, proti žalované **JUDr. Renatě Vesecké**, bytem Čs. armády 1242, Hradec Králové, zastoupené JUDr. Daliborem Kalcsem, advokátem se sídlem v Hradci Králové, Škroupova 719, o ochranu osobnosti, t a k t o :

Námítce proti protokolaci jednání dne 14. října 2008 a návrhu na doplnění, resp. opravu protokolu se **n e v y h o v u j e**.

O d ů v o d n ě n í

Žalobce namítá, že z protokolu o jednání není zřejmé, že sdělení obsahu dokumentů uvedených na č.l. 61 – 74 učinil soud a nikoli jen účastníci formou sdělení. Na straně 5 protokolu v druhém odstavci shora je částečné dokazování uvozeno jako „sdělení“. Přitom obsah článků, které žalovaná přiložila k vyjádření k žalobě, byl soudem částečně přečten a částečně konstatován.

K výzvě soudu k doplnění námítky žalobce upřesnil, že navrhuje, aby v protokole z jednání 14. října 2008 na straně 5 v odstavci 2 byl doplněn text tak, aby bylo zřejmé, že dané dokumenty byly čteny:

„Dále sděleno, že žalovaná založila do spisu kopie na č.l. 61 – 74 k doložení článků publikovaných žalobcem a soud konstatoval jejich obsah. Zčásti je přečtl. Především se jedná“.

Podle § 40 odst. 3 o.s.ř. předseda senátu (v samosoudcovských věcech samosoudce) opraví v protokolu chyby v psaní a jiné zřejmé nesprávnosti. Rozhoduje také o návrzích na doplnění protokolu a o námitkách proti jeho znění.

Návrh na doplnění protokolu nebo námítky proti jeho znění je třeba uvést v protokolu. O tomto návrhu nebo o námitkách je soud povinen rozhodnout. Dodatečná změna v obsahu protokolu je nepřipustná.

Žalobce podal návrh a námítky až dodatečně podáními došlými soudu 10.12.2008 a 29.12.2008 (doplnění k výzvě soudu). Podle názoru soudu již to by bylo důvodem, aby soud návrhu a námítky nevyhověl. Navíc nejde o doplnění protokolu ve smyslu shora citovaného ustanovení procesního předpisu, ale dodatečnou změnu jeho obsahu. Znění protokolu vytváří soudce a není myslitelné, aby účastník si diktoval svou verzi.

pokračování

16C 3/2008

Žalovaná prostřednictvím svého zástupce založila při jednání do spisu kopie článků publikovaných žalobcem, jimiž mínila prokazovat, že to, co uvedla v televizním pořadu o komentářích žalobce v celostátním deníku, jejich obsahu odpovídá.

Soud skutečnost založení listin (kopií článků) při jednání sdělil.

Podle § 129 odst. 1 o.s.ř. důkaz listinou se provede tak, že ji nebo její část při jednání předseda senátu (samosoudce) přečte nebo sdělí její obsah (podstatný – poznámka soudu). Soud podle tohoto ustanovení postupoval. Rozhodujícím kritériem pro něj byl vztah k předmětu řízení zvláště co se týče žalobního návrhu.

V průběhu jednání vznesenému návrhu na opravení protokolu soud vyhověl. Z důvodů shora uvedených nemůže vyhovět návrhu na doplnění protokolace a námitce proti jeho znění podaných dodatečně. Podle názoru soudu protokol v napadené části je jasny a srozumitelný. Ostatně jinak vždy u přednesů uváděl, že jde o přednes zástupkyně žalobce nebo zástupce žalovaného.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné.

V Hradci Králové dne 22. ledna 2009

Samosoudkyně:



16C 3/2008
 16C 3/2008 / 16