

Jednací číslo: 1 Co 54/2009

Protokol o jednání před odvolacím soudem

Vrchní soud v Praze

Úsek civilního soudnictví

Senát:

1 Co

Dne:

23. 6. 2009

Přítomni:

Předseda:

JUDr. Ludmila Říhová

Zapisovatel:

Eliška Šimová/ diktafon

Soudci:

Mgr. Dagmar Javůrková

JUDr. Romana Vostrejšová

Věc:

žalobce:

Petr Uhl

žalovaný:

JUDr. Renata Vesecká

o

ochrana osobnosti

Jednat se počalo o

8,30

hod.

Při jednání byli dále přítomni:

1.

žalobce

nikdo

zástupce

JUDr. Ing. Helena Svatošová

plná moc ze dne 30. 11. 2007

2.

žalovaný

nikdo

zástupce

JUDr. Dalibor Kalsso

plná moc ze dne 20. 3. 2008

Pověřený člen senátu

JUDr. Ludmila Říhová

přednesl podle obsahu spisů soudu

prvního stupně stav věci a dosavadní průběh řízení.

Čte se odvolání žalobce na čl. 92 - 98. Zástupkyně žalobce trvá v plném rozsahu na podaném odvolání.

Zástupce žalované uvádí jako ve vyjádření k odvolání na čl. 111 - 113, jehož obsah se čte.

K důkazu se sděluje s odkazem na ust. § 129 odst. 1 o.s.ř. obsah článků „Komu je podřízena Vesecká“ na čl. 63, „Hlídací štěně“ na čl. 63 a 64, „Coufal chrání manželku i vládu“ na čl. 64 a 65, „Proč se nevyplácí sázet na Grigárka“ na čl. 67, „Jak Grigárek zadrženým pomáhal“ na čl. 68 - 69, „Ve starých přepravních časech“ na čl. 69 - 70, „Česká justice funguje dobře“ na čl. 71 - 72, „Tonoucí se BIS chytá“ na čl. 73.

Důkazy články provedeny ze strany zástupce žalované bez připomínek a ze strany zástupkyně žalobce s připomínkami tak, jak byly učiněny před soudem prvního stupně a s tím, že k prokázání pravdivosti tvrzení v nich obsažených byly navrženy důkazy, jak se podává z obsahu protokolu o jednání v řízení před soudem prvního stupně.

Zástupci obou účastníků shodně uvádějí, že důkazní návrhy, které lze uplatnit v odvolacím řízení, nemají.

V závěrečném shrnutí výsledku odvolacího jednání zástupkyně žalobce poukazuje na to, že s ohledem na stav věci je třeba prokazovat pravdivost popř. nepravdivost pronesených výroků. Na náhradě nákladů odvolacího řízení účtuje náklady, jejichž specifikaci dodá dodatečně písemně.

V závěrečném shrnutí výsledku odvolacího jednání zástupce žalované navrhuje potvrzení napadeného rozsudku a poukazuje na to, že soud prvního stupně věc sice široce teoreticky, ale správně uzavřel. Předložené důkazy nebyly k prokázání pravdivosti, která je nadbytečná, ale k prokázání toho, odkud se zrodila myšlenka, kterou pak žalovaná v předmetném pořadu použila. Poukazuje rovněž na nepřiměřenost formulace žalobního návrhu a i způsobu jeho uveřejnění.

Na náhradě nákladů odvolacího řízení účtuje odměnu podle vyhl. č. 484/2000 Sb., jízdné 2x 110 km po 6,15 v celkové částce 1.353,- Kč a DPH a předkládá technický průkaz k vozidlu.

Po poradě s přerušением jednání vyhlášen

R o z s u d e k

Rozsudek soudu prvního stupně se p o t v r z u j e .

Žalobce je povinen zaplatit žalované na náhradě nákladů odvolacího řízení 18.821,- Kč do tří dnů od právní moci rozsudku na účet JUDr. Dalibora Kalasi, advokáta, se sídlem v Hradci Králové, Kroupova 719.

Sděleny podstatné důvody, dáno poučení o dovolání.

Reprodukce záznamu nevyžádána a neprovedena.

Skončeno v 9,25 hod.